



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2857-9/19

Mostar: 09.01.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja "Nevistić Commerce" d.o.o. Tomislavgrad, izjavljenoj na Odluku o dodjeli ugovora ugovornog tijela Općina Tomislavgrad, broj: 02-23-1533/19 od 22.10.2019. godine, u postupku javne nabave – Utopljavanje društveno-poslovne zgrade u Tomislavgradu, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH” broj: 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH” br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici ad hoc Vijeća IVa održanoj dana 09.01.2020. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba ponuditelja "Nevistić Commerce" d.o.o. Tomislavgrad, izjavljenoj na Odluku o dodjeli ugovora ugovornog tijela Općina Tomislavgrad, broj: 02-23-1533/19 od 22.10.2019. godine, u postupku javne nabave – Utopljavanje društveno-poslovne zgrade u Tomislavgradu, i poništava:

- Odluka o dodjeli ugovora broj: 02-23-1533/19 od 22.10.2019. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak

2. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo Općina Tomislavgrad (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o dodjeli ugovora, broj: 02-23-1533/19 od 22.10.2019. godine, u postupku javne nabave – Utopljavanje društveno-poslovne zgrade u Tomislavgradu. Obavijest o nabavi broj: 665-1-3-19-3-26/19 od 13.09.2019. godine objavljeno na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku, ponuditelj "Nevistić Commerce" d.o.o. Tomislavgrad (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu koju je ugovorno tijelo zajedno s Izjašnjenjem na žalbu, a u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo Uredu za razmatranje žalbi, Podružnica Mostar, koja je kod ovog tijela zaprimljena dana 18.11.2019. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 02.12.2019. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da izjavljuje žalbu na Odluku Općine Tomislavgrad broj 02-23-1533/19 od 22.10.2019. godine o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u otvorenom postupku javne nabavke radova - predmet nabave: *Utopijavanje društveno-poslovne zgrade u Tomislavgradu* broj nabave 02-23-1933/19. Obavještenje o nabavci broj 665-1-3-19-3-26/19, zbog: Pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja; Povrede Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik Bili" broj: 39/14). Žalitelj dalje navodi:

Ugovorno tijelo je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-23-1533.19 od 22.10.2019. godine o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u otvorenom postupku javne nabavke radova - predmet nabave: „*Utopljavanje društveno -poslovne zgrade u Tomislavgradu* " broj nabave 02-23-1933/19. Obavještenje o nabavci broj 665-1-3-19-3-26/19 objavljeno na portalu javnih nabavki dana 13.09.2019. godine. Predmetnom Odlukom kao najpovoljniji ponuditelj je izabran „DOMING" d.o.o. Čitluk.

I. Uvidom u ponudu ponuditelja „DOMING" d.o.o. Čitluk je utvrđeno:

Točkom 9.4.1. pod b. TD između ostalog je propisano: „12. *Uvjeti za kvalifikaciju u smislu osobne sposobnosti i dokazi koji se traže:*

Ponuditelj je dužan u svrhu dokazivanja osobne sposobnosti dokazati da:

a) u kaznenom postupku nije osuđen pravomoćnom presudom za kaznena djela organiziranog kriminala, korupciju, prijevare ili pranje novca, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran; "

Ponuditelj koji bude odabran kao najbolji u ovom postupku javne nabave je dužan dostaviti sljedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u izjavi i to:

„a) izvod iz kaznene evidencije nadležnih sudova (Suda Bosne i Hercegovine i suda nadležnog prema sjedištu poslovnog subjekta) da u kaznenom postupku nije osuđen pravomoćnom presudom za kaznena djela organiziranog kriminala, korupciju, prijevare ili pranje novca, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran; "

Pobijanom Odlukom ponuditelj DOMING d.o.o. Čitluk je obvezan u roku od 5 dana dostaviti Potvrdu Suda Bosne i Hercegovine.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja i naknadno dostavljenu dokumentaciju utvrdili smo da isti nije dostavio potvrdu Suda Bosne i Hercegovine.

Kako izabrani ponuditelj nije dostavio potvrdu Suda Bosne i Hercegovine da u kaznenom postupku nije osuđen pravomoćnom presudom za kaznena djela organiziranog kriminala, korupciju,

prijevaru ili pranje novca, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini to mu je ponuda trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.

2.KRISTAL d.o.o. Živinice

Tenderskom dokumentacijom u točki 22 je propisano

„22. Rok važenja ponude

Rok važenja ponude iznosi 60 (šezdeset) dana.

U slučaju da je razdoblje važenja ponude kraće od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji, ugovorno tijelo će odbiti takvu ponudu sukladno članku 60. stavak (1) Zakona. "

Uvidom u ponudu ponuditelja KRISTAL d.o.o. Živinice utvrdili smo da je isti na stranici 3 ponude u obrascu za ponudu u točki 5 istog upisao period važenja ponude do 26.11.2019. godine. Rok za predaju ponuda je bio 30.09.2019. godine, stoga je minimalni period važenja ponuda bio do 29.11.2019. godine.

Budući da je ponuditelj „KRISTAL“ d.o.o. Živinice ponudio period važenja ponuda do 26.11.2019. godine, što je 57 dana, odnosno 3 dana kraće od zahtijevanog TD-om, to je ponuda istog trebala biti odbačena kao neprihvatljiva u skladu s točkom 22. TD).

3.NEVISTIĆ-COMMERCE d.o.o. Tomislavgrad

Pobijanom Odlukom Ugovorno tijelo je ponudu žalitelja odbacilo kao neprihvatljivu uz obrazloženje da je ista znatno veća od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku.

U predmetnom postupku u skladu s obavijesti o nabavi predviđeno je provođenje e-aukcije.

Pravilnik o uvjetima i načinu korištenja e-Aukcije ("Službeno glasilo BiH" broj 66/16) u članku 1. Stavak 3. *propisuje E-aukcija je način provođenja dijela postupka javne nabave, koji uključuje podnošenje novih cijena, izmijenjenih naniže, ili cijena i novih (poboljšanih) vrijednosti koje se odnose na određene elemente ponuda, a odvija se nakon početne ocjene ponuda i omogućava njihovo rangiranje pomoću automatskih metoda ocjenjivanja u informacijskom sustavu e-Nabave (u daljnjem tekstu: sistem e-Nabave).* “

Dakle, iz navedenog je jasno da je osnovna svrha e-aukcije smanjene cijena naniže, stoga je jasno da je Ugovorno tijelo bilo obvezno ponudu Nevistić-Commeree d.o.o. Tomislavgrad prihvatiti i unijeti u sustav e-Nabave kako bi ravnopravno sudjelovali u e-aukciji.

Članak 8. istog pravilnika propisuje „(1) *Svako snižavanje cijene ponude u slučaju najniže cijene, kao kriterija za dodjelu ugovora, je moguće u rasponu od 0, 1 % do 10 % najniže početne cijene svih ponuda.* “

Kako je u predmetnom postupku kriterij najniža cijena to je jasno da bi Nevistić-Commeree d.o.o. Tomislavgrad mogao sniziti cijenu ispod najpovoljnije ponude, stoga je Ugovorno tijelo u skladu s Pravilnikom o uvjetima i načinu korištenja e-Aukcije bilo dužno omogućiti sudjelovanje u postupku, te je nezakonito odbacilo našu ponudu.

Podnositelj žalbe predlaže da Ugovorno tijelo postupi u skladu sa člankom 100. stavak 3. ZJN, žalbu usvoji, pobijanu Odluku poništi i donese novu Odluku. Međutim, ukoliko Ugovorno tijelo smatra daje žalba neosnovana tražimo da postupi u skladu sa člankom 100. stavak 5. ZJN i istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi.

Na osnovu navedenog podnositelj žalbe predlaže da Ured za razmatranje žalbi postupi u skladu sa ovlaštenjima iz ZJN. poništi pobijanu Odluku, naloži ponovnu provedbu postupka ocjene ponuda, te naloži povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka iz članka 108. ZJN.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju na žalbu navodi da sukladno članku 100. st. 5. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH", 39/14), u prilogu Vam dostavljamo žalbu ponuditelja „Nevistić -Commerce“ d.o.o. Tomislavgrad, koja je izjavljena u otvorenom postupku javne nabave: „Utoplјavanje društveno-poslovne zgrade Općine Tomislavgrad“. Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana. Dostavljamo sljedeća izjašnjenja na navode žalitelja:

2. Navod br. 1.:

Uvidom u ponudu ponuditelja „DOMING“ d. o.o. Čitluk je utvrđeno:

Točkom 9.4. 1 . pod b . TD između ostalog je propisano: „ 12. *Uvjeti za kvalifikaciju u smislu osobne sposobnosti i dokazi koji se traže*

Ponuditelj je dužan u svrhu dokazivanja osobne sposobnosti dokazati da:

a) u kaznenom postupku nije osuđen pravomoćnom presudom za kaznena djela organiziranog kriminala, korupciju, prijevaru ili pranje novca, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran; "

Ponuditelj koji bude odabran kao najbolji u ovom postupku javne nabave je dužan dostaviti sljedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica potvrđeni h u izjavi i to:

„ a) izvod iz kaznene evidencije nadležnih sudova (Suda Bosne i Hercegovine i suda nadležnog prema sjedištu poslovnog subjekta) da u kaznenom postupku nije osuđen pravomoćnom presudom za kaznena djela organiziranog kriminala, korupciju, prijevaru ili pranje novca, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran; "

Pobijanom Odlukom ponuditelj DOMING d.o.o. Čitluk je obavezan u roku od 5 dana dostaviti Potvrdu Suda Bosne i Hercegovine.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja i naknadno dostavljenu dokumentaciju utvrdili smo da isti nije dostavio potvrdu Suda Bosne i Hercegovine.

Kako izabrani ponuditelj nije dostavio potvrdu Suda Bosne i Hercegovine da u kaznenom postupku nije osuđen pravomoćnom presudom za kaznena djela organiziranog kriminala, korupciju, prijevaru ili pranje novca, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini to mu je ponuda trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.

Očitovanje na navod br. 1:

Odlukom o dodjeli ugovora odabrani ponuditelj „DOMING“ d.o.o. Čitluk bio je obvezan u roku od 5 dana od primitka odluke dostaviti izvod iz kaznene evidencije Suda Bosne i Hercegovine da u kaznenom postupku nije osuđen pravomoćnom presudom za kaznena djela organiziranog kriminala, korupciju, prijevaru ili pranje novca. Navedeni ponuditelj je zaprimio Odluku o dodjeli ugovora 25.10.2019. godine i prvog narednog radnog dana, tj. 28.10.2011., podnio zahtjev u Sudu BiH za izdavanje traženog uvjerenja, što je vidljivo iz elektronskog ispisa iz evidencije podnijetih zahtjeva Suda BiH koje je odabrani ponuditelj dostavio uz zahtjev. Po navedenom zahtjevu Sud BiH je izdao traženo uvjerenje tek 01.11.2019. godine, dakle po proteku roka od 5 dana od zaprimanja zahtjeva, a odabrani ponuditelj dostavio je uvjerenje ugovornom tijelu 07.11.2019. godine.

Iz navedenog je vidljivo da je odabrani ponuditelj pravodobno poduzeo radnje da ishodi potrebno uvjerenje Suda BiH, međutim, zbog neažurnosti Suda isto nije mogao pribaviti u roku, što se ne može pripisati krivnji ponuditelja.

Stoga smatramo, budući da je odabrani ponuditelj poduzeo sve da ishodi traženo uvjerenje u zadanom roku, isti ne može snositi posljedice nedostavljanja uvjerenja u roku od 5 dana od zaprimanja odluke o dodjeli ugovora, tj. odbacivanje njegove ponude od strane ugovornog tijela.

Navod br. 2.

3. KRISTAL d.o.o. Živinice

Tenderskom dokumentacijom u točki 22. je propisano:

„ 22. Rok važenja ponude

Rok važenja ponude iznosi 60 (šezdeset) dana.

U slučaju da je razdoblje važenja ponude kraće od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji, ugovorno tijelo će odbiti takvu ponudu sukladno članku 60. stavak (1) Zakona “.

Uvidom u ponudu ponuditelja KRISTAL d.o.o. Živinice utvrdili smo daje isti na stranici 3 ponude u obrascu za ponudu u točki 5 istog upisao period važenja ponude do 26.11.2019. godine. Rok za predaju ponuda je bio 30.09.2019. godine, stoga je minimalni period važenja ponuda bio do 29.11.2019. godine.

Budući da je ponuditelj „KRISTAL“ d.o.o. Živinice ponudio period važenja ponuda do 26.11.2019. što je 57 dana, od nosno 3 dana kraće od zahtijevanog TD-om, to je ponuda istog trebala biti odbačena kao neprihvatljiva u skladu s točkom 22. TD.

Očitovanje na navod br. 2.

Točkom 22. TD („*Rok važenja ponude*“), u stavcima 1. i 2. navedeno je :

„*Rok važenja ponude iznosi 60 (šezdeset) dana.*

Ukoliko ponuditelj u ponudi ne navede rok važenja ponude, onda se smatra da je rok važenja ponude onaj koji je naveden u tenderskoj dokumentaciji

Prema tome, jasno je da će se primjenom gore navedenih odredbi TD smatra da rok važenja ponude kraći od 60 dana smatra rokom od 60 dana, tako da je gornji navod žalitelja evidentno neutemeljen.

Navod br. 3.

4. NEVISTIĆ-COMMERCE d.o.o. Tomislavgrad

Pobijanom Odlukom Ugovorno tijelo je ponudu žalitelja odbacila kao neprihvatljivu uz obrazloženje da je ista znatno veća od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku.

U predmetnom postupku u skladu s obavijesti o nabavi predviđeno je provođenje e-aukcije.

Pravilnik o uvjetima i načinu korištenja e-Aukcije ("Službeno glasilo BiH" broj 66/16) u članku I. Stavak 3. propisuje „*E-aukcija je način provođenja dijela postupka javne nabave, koji uključuje podnošenje novih cijena, izmijenjenih naniže, ili cijena i novih (poboljšanih) vrijednosti koje se odnose na određene elemente ponuda, a odvija se nakon početne ocjene ponuda i omogućava njihovo rangiranje pomoću automatskih metoda ocjenjivanja u informacijskom sustavu e-Nabave (u daljnjem tekstu: sistem e-Nabave).*”

Dakle, iz navedenog je jasno da je osnovna svrha e-aukcije smanjenje cijena naniže, stoga je jasno da je Ugovorno tijelo bilo obvezno ponudu Nevistić-Commerce d.o.o. Tomislavgrad prihvatiti i unijeti u sustav e-Nabave kako bi ravnopravno sudjelovali u e-aukciji.

Članak 8. istog pravilnika propisuje „*(1) Svako snižavanje cijene ponude u slučaju najniže cijene, kao kriterija za dodjelu ugovora, je moguće u rasponu od 0,1 % do 10 % najniže početne cijene svih ponuda.*”

Kako je u predmetnom postupku kriterij najniža cijena to je jasno da bi Nevistić-Commerce d.o.o. Tomislavgrad mogao sniziti cijenu ispod najpovoljnije ponude, stoga je Ugovorno tijelo u skladu s Pravilnikom o uvjetima i načinu korištenja e-Aukcije bilo dužno omogućiti sudjelovanje u postupku, te je nezakonito odbacilo našu ponudu.

Očitovanje na navod br. 3.

Žalitelj nije trebao biti uvršten u postupak e-aukcije jer je njegova ponuda u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenjena neprihvatljivom, iz razloga što cijena njegove ponude znatno veća od procijenjene vrijednosti nabave kao i osiguranih sredstava za predmetnu nabavu. Naime, procijenjena vrijednost nabave bez PDV-a iznosi 85.000,00 KM, dok je cijena ponude žalitelja iznosila 114.996,63, što je svakako znatno više od procijenjene vrijednosti nabave.

Člankom 3. st. 1. Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije („Sl. glasnik BiH“, 66/16), propisano je *Prije zakazivanja e-aukcije ugovorno tijelo u sustav e-Nabave unosi sve prihvatljive ponude* Člankom 2. St. 1. pod 1). Zakona o javnim nabavama propisano je: „*Ponuda može biti: 1) prihvatljiva - ako ispunjava sve uvjete koji se traže tenderskom dokumentacijom; 2) neprihvatljiva*

- ako ne ispunjava uvjete koji se traže tenderskom dokumentacijom“. Budući da je ugovorno tijelo ocijenilo ponudu žalitelja neprihvatljivom, ista nije uvrštena u e-aukciju sukladno članku 3. st. 1. Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije.

Temeljem navedenih očitovanja na navode žalitelja, tražimo da drugostupanjsko tijelo odbije žalbu kao neosnovanu i potvrdi odluku ugovornog tijela o dodjeli ugovora.

Sukladno članku 94. stavak (3) izabrani ponuditelj je svojim aktom bez broja od 28.11.2019. godine ovom tijelu dostavio odgovor na žalbu, koji je zaprimljen kod ovog tijela dana 02.12.2019. godine, u kojem navodi sljedeće:

Kako je investitor Općina Tomislavgrad navela u svom odgovoru da smo potvrdu Suda BiH zatražili odmah čim su nam rekli da nije dovoljna potvrda Županijskog suda u Mostaru. Za istu smo kontaktirali odmah Sud BiH (25.10.2019.) na što su nam telefonski odgovorili podnesite zahtjev internetski odmah i pošaljite i službeni papir i uplatite taksu i potvrda ne može biti gotova za osam dana jer je u redu 1000 zahtjeva. Tražili smo u roku 5 dana što je nemoguće jer se internetom prijavljuje i nema pomijeranja. Rekli su nam da je ova potvrda uvedena prije par mjeseci što već znamo i da oni ne mogu izdati tu potvrdu za tako kratak rok jer postoji red . Priložite zahtjev i uplatu takse i ne bi vam nitko trebao praviti probleme. Potvrdu su nam izdali 01. 11.2019. i poslali službeno. Mi smo je prosljedili Općini Tomislavgrad. Pitali smo zašto će nam dvije potvrde i rekli su nam da Sudovi nisu uvezani. To je način na koji nama ponuđačima pravite problem. To je apsurd. Šta mi ponuđači imamo sa neposloženim sudstvom?!

Žalba Nevistić Commerce je neblagovremena jer je odluku dobio 24.10.2019. a prigovor piše tek 04.10.2019. a Općina dobija tek 06.10.2019. to jest prošlo je 11 dana i više od predaje žalbe što je vidljivo iz dokumentacije prijema i slanja pošte . Nevistić Commerce je zakasnio za prigovor kada mu nije dana mogućnost za aukciju zbog previsoke cijene. Trebao je tada reagirati kada mu je odbijena ponuda za aukciju, jer je tada izbačen iz daljnjeg postupka i ocjena. On je zakasnio i nema pravo daljnjeg natjecanja. Iz navedenog napominjemo da žalbu Nevistić Commerce nije osnovana i da je došla kasno i kao takvu treba je odbaciti.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Žalba je djelomično utemeljena

U prvom žalbenom navodu žalitelja, u kojem navodi da izabrani ponuditelj „Doming“ d.o.o. Čitluk nije u roku od pet dana nakon zaprimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja dostavio Potvrdu Suda Bosne i Hercegovine da u kaznenom postupku nije osuđen pravomoćnom presudom za kaznena djela organiziranog kriminala, korupciju, prijevaru ili pranje novca, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini, te mu je ponuda trebala biti odbačena kao neprihvatljiva, ovo tijelo je izvršilo uvid u predmetni spis, točnije u tendersku dokumentaciju, gdje je utvrđeno sljedeće:

Točkom 12. tenderske dokumentacije propisani su uvjeti za kvalifikaciju u smislu osobne sposobnosti i dokazi koji se traže. U tom smislu ponuditelj je dužan u svrhu dokazivanja osobne sposobnosti, između ostalog dokazati da:

- a) u kaznenom postupku nije osuđen pravomoćnom presudom za kaznena djela organiziranog kriminala, korupciju, prijevaru ili pranje novca, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran; "

U svrhu dokazivanja uvjeta iz točki a) do d) ponuditelj je dužan dostaviti popunjenu i ovjerenu izjavu koja je sastavni dio ove tenderske dokumentacije. Izjava ne smije biti starija od 30 dana od dana predaje ponude.

Ponuditelj koji bude odabran kao najbolji u ovom postupku javne nabave je dužan dostaviti sljedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u izjavi i to:

„a) izvod iz kaznene evidencije nadležnih sudova (Suda Bosne i Hercegovine i suda nadležnog prema sjedištu poslovnog subjekta) da u kaznenom postupku nije osuđen pravomoćnom presudom za kaznena djela organiziranog kriminala, korupciju, prijevaru ili pranje novca, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran;“

Dokazi koje je dužan dostaviti izabrani ponuditelj moraju sadržavati potvrdu da je u trenutku predaje ponude ispunjava uvjete koji se traže tenderskom dokumentacijom. U protivnom će se smatrati da je dao lažnu izjavu. Dokaze o ispunjavanju uvjeta dužan je dostaviti u roku od 5 dana od dana zaprimanja obavijesti o rezultima ovog postupka javne nabavke. Dokazi koje dostavlja izabrani ponuditelj ne mogu biti stariji od tri mjeseca, računajući od trenutka predaje ponude, u protivnom će se smatrati da je dao lažnu izjavu iz članka 45. Zakona“.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti u svojoj ponudi na stranici 10. dostavio Izjavu iz članka 45. stavak (1) Zakona o javnim nabavama i na stranici 11.

Potvrdu Općinskog suda u Mostaru, broj: Su-uvip 2535/2019 od 20.08.2019. godine „da protiv poduzeća „Doming“ d.o.o. Čitluk, pred Općinskim sudom u Mostaru, nije vođen kazneni-krivični postupak, odnosno nije odnesena pravomoćna-pravosnažna osuđujuća presuda, za kaznena-krivična djela organiziranog kriminala, za korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u BiH.

Odlukom o dodjeli ugovora (točka II dispozitiva) izabrani ponuditelj je pozvan da u roku od pet dana od prijema Odluke, dostavi i zahtjevani Izvod iz kaznene evidencije Suda Bosne i Hercegovine da u kaznenom postupku nije osuđen pravomoćnom presudom za kaznena djela organiziranog kriminala, korupciju, prijevaru ili pranje novca.

Međutim, iz spisa predmeta vidljivo je da je izabrani ponuditelj propustio postupiti u skladu sa pobijanom odlukom ugovornog tijela, budući da nije u ostavljenom roku od pet dana od dana zaprimanja iste, dostavio zahtjevani dokaz, tj. Izvod iz kaznene evidencije Suda Bosne i Hercegovine koji bi potvrdio da u trenutku predaje ponude, nije osuđen pravomoćnom presudom u kaznenom postupku za kaznena djela organiziranog kriminala, korupciju, prijevaru ili pranje novca, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini.

S obzirom na jasno utvrđene činjenice da izabrani ponuditelj u svrhu dokazivanja činjenica datih u Izjavi iz članka 45. stavak (1) točka a) Zakona, nije kako je to zahtijevano točkom 12 a) tenderske dokumentacije kumulativno dostavio potvrdu suda prema svom sjedištu i potvrdu Suda BiH, ponuda izabranog ponuditelja nije potpuna, te je samim tim žalbeni navod žalitelja ocijenjen kao utemeljen.

Kako izabrani ponuditelj nesporno nije u cijelosti postupio po zahtjevima propisanim u točki 12 a) tenderske dokumentacije, ugovorno tijelo je bilo dužno da sukladno članku 68. stavak (1) Zakona (*Ugovorno tijelo odbacuje zahtjev za sudjelovanje ili ponudu, ako kandidat/ponuditelj nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjenja uvjeta iz čl. 45. do 51 ovoga Zakona*) odbaciti ponudu spornog ponuditelja i sukladno sa člankom 72. stavak (3) točka a) Zakona dostaviti prijedlog ugovora onom ponuditelju čija je ponuda po rang listi odmah iza ponude najuspješnijeg ponuditelja.

Dalje, žalitelj navodi da je uvidom u ponudu ponuditelja „Kristal“ d.o.o. Živinice utvrdio da je isti na stranici 3 ponude u Obrascu za ponudu u točki 5 upisao period važenja ponude do 26.11.2019. godine. Rok za predaju ponuda je bio 30.09.2019. godine, stoga je minimalni period važenja ponuda bio do 29.11.2019. godine. Budući da je ponuditelj „Kristal“ d.o.o. Živinice ponudio period važenja ponuda do 26.11.2019. godine, što je 57 dana, odnosno 3 dana kraće od zahtijevanog TD-om, to je ponuda istog trebala biti odbačena kao neprihvatljiva u skladu s točkom 22. TD).

Razmatrajući žalbeni navod žalitelja, ovo tijelo je uvidom u ponudu ponuditelja „Kristal“ d.o.o. Živinice, utvrdilo da je navedeni ponuditelj u stavci 5. Obrasca za ponudu, naveo da ponuda važi 60 dana (slovima: šezdeset dana), računajući od isteka roka za prijem ponuda, tj. do 26/11/19.

S obzirom na činjenicu da je ugovorno tijelo u točki 22. tenderske dokumentacije kao period važenja ponude **jasno odredilo rok 60 dana** od dana isteka roka za otvaranje ponuda, a da je navedeni ponuditelj na stranici 3 ponude u Obrascu za ponudu jasno naveo da ponuda važi 60 dana i brojčano i slovima, kako je to i zahtijevano, ovo tijelo cijeni da je nesporno važenje ponude od 60 dana.

Ovo tijelo još ističe da je člankom 60. stavak (1) Zakona o javnim nabavama propisano da „Razdoblje važenja ponude određuje ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji. Razdoblje važenja ponude ne može biti kraće od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji, ali ugovorno tijelo ne može utvrditi rok kraći od 30 dana. Ako ponuditelj ne navede u ponudi razdoblje njenog važenja, smatra se da ponuda važi za razdoblje naznačeno u tenderskoj dokumentaciji“. Iz navedenog proizlazi da ponuda ne može biti odbijena, ukoliko ponuditelj propusti navesti period važenja ponude, već se smatra da prihvaća rok koji je definiran u tenderskoj dokumentaciji.“ Stoga je navod žalitelja neutemeljen.

Nadalje, žalitelj navodi da je pobijanom Odlukom ugovorno tijelo ponudu žalitelja odbacilo kao neprihvatljivu uz obrazloženje da je ista znatno veća od osiguranih sredstava za predmetnu nabavu. U vezi s tim, žalitelj ističe da je u skladu s obavijesti o nabavi predviđeno provođenje e-aukcije, te da Pravilnik o uvjetima i načinu korištenja e-Aukcije ("Službeni glasnik BiH" broj 66/16) u članku 1. stavak 3. propisuje *E-aukcija je način provođenja dijela postupka javne nabave, koji uključuje podnošenje novih cijena, izmijenjenih naniže, ili cijena i novih (poboljšanih) vrijednosti koje se odnose na određene elemente ponuda, a odvija se nakon početne ocjene ponuda i omogućava njihovo rangiranje pomoću automatskih metoda ocjenjivanja u informacijskom sustavu e-Nabave (u daljnjem tekstu: sistem e-Nabave)*.“ Iz navedenog je jasno da je osnovna svrha e-aukcije smanjenje cijena naniže, stoga je jasno da je Ugovorno tijelo bilo obvezno ponudu Nevistić-Commeree d.o.o. Tomislavgrad prihvatiti i unijeti u sustav e-Nabave kako bi ravnopravno sudjelovali u e-aukciji. Članak 8. istog pravilnika propisuje „(1) *Svako snižavanje cijene ponude u slučaju najniže cijene, kao kriterija za dodjelu ugovora, je moguće u rasponu od 0, 1 % do 10 % najniže početne cijene svih ponuda*.“. Kako je u predmetnom postupku kriterij najniža cijena to je jasno da bi Nevistić-Commeree d.o.o. Tomislavgrad mogao sniziti cijenu ispod najpovoljnije ponude, stoga je Ugovorno tijelo u skladu s Pravilnikom o uvjetima i načinu korištenja e-Aukcije bilo dužno omogućiti sudjelovanje u postupku, te je nezakonito odbacilo žaliteljevu ponudu.

Ovo tijelo je uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 02-23-1533/19 od 21.10.2019. godine i Odluku o o dodjeli ugovora broj: 02-23-1533/19 od 22.10.2019. godine utvrdilo da se u obrazloženju Zapisnika navodi se da su ponude žalitelja i ponuditelja „Kristal“ d.o.o. Živinice ocijenjene neprihvatljivim, iz razloga jer iste cijenom prelaze procijenjenu vrijednost predmetne nabave, a time i planirana odnosno osigurana novčana sredstva za predmetnu nabavu.

Prema odredbi članka 2. stavak (1) točka 1) Zakona o javnim nabavama, ponuda je dokument koji podnosi ponuditelj, pri čemu nudi isporuku robe, pružanje usluge ili izvođenje radova, pod uvjetima koje određuje ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji. Ponuda može biti:

- 1) prihvatljiva- ako ispunjava sve uvjete koji se traže tenderskom dokumentacijom,
- 2) neprihvatljiva- ako ne ispunjava uvjete koji se traže tenderskom dokumentacijom.

Člankom 68. Zakona o javnim nabavama (Razlozi za odbacivanje zahtjeva za sudjelovanje ili ponude) propisano je sljedeće:

„(1) Ugovorno tijelo odbacuje zahtjev za sudjelovanje ili ponude ako kandidat/ponuditelj nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjavanja uvjeta iz čl. 45. do 51. ovoga Zakona;

(2) Zahtjev za sudjelovanje, odnosno ponuda kandidata/ponuditelja ili grupe kandidata/ponuditelja koji su izravno ili neizravno sudjelovali u pripremi postupka javne nabave bit će odbačena u slučaju iz članka 52. stavka (7) ovoga Zakona.

(3) Ugovorno tijelo može pozvati kandidate/ponuditelje da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili sukladno čl. 45. do 51. ovoga Zakona ili da dostave izvodnike dokumenata radi poredbe s preslikom koja je dostavljena uz ponudu, a u cilju otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata.

(4) Ugovorno tijelo dužno je odbaciti zahtjev za sudjelovanje ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad:

- a) ponuditelj u svojoj ponudi ne navede cijenu, nego samo navede da će ponuditi cijenu koja je za određeni postotak ili vrijednost niža od ponude s najnižom cijenom, ili ponudu u kojoj cijena nije iskazana u ukupnome iznosu, sukladno zahtjevima iz tenderske dokumentacije;
- b) se uz ponudu zahtijeva jamstvo za ozbiljnost ponude, a ona nije dostavljena uz ponudu;
- c) nije otklonjen nedostatak iz stavka (3) ovoga članka;
- d) se ponuda odnosi na više lotova nego što je ugovorno tijelo dopustilo u tenderskoj dokumentaciji i obavijesti o nabavi;
- e) je u ponudi dana alternativna ponuda, a ona nije dopuštena;
- f) u ponudi pisanim objašnjenjem ponuditelja nije otklonjen nedostatak ili nejasnoća;
- g) za ponudu ponuditelj nije pisanim putem prihvatio ispravku računске pogreške;
- i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije;
- j) i u drugim opravdanim slučajevima“.

Uspoređujući naprijed taksativno navedene razloge za odbacivanje zahtjeva za sudjelovanje ili ponuda sa razlogom zbog kojeg je ugovorno tijelo ponudu žalitelja ocijenilo neprihvatljivom, te imajući u vidu definiciju iz članka 2. Zakona o javnim nabavama da je ponuda ponuditelja prihvatljiva ukoliko ispunjava sve uvjete koji se traže tenderskom dokumentacijom, nesporno je da se za razlog isključenja ponude žalitelja koji navodi ugovorno tijelo, ne može ocijeniti zakonsko uporište.

Također, s tim u vezi bitno je napomeniti da je člankom 1. stavak (3) Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije propisano da je e-aukcija način provođenja dijela postupka javne nabave, koji uključuje podnošenje novih cijena, izmijenjenih naniže, ili cijena i novih (poboljšanih) vrijednosti koje se odnose na određene elemente ponuda, a odvija se nakon početne ocjene ponuda i omogućava njihovo rangiranje pomoću automatskih metoda ocjenjivanja u informacijskom sustavu e-Nabave, zbog čega ovo tijelo nedvojbeno utvrđuje kako je ugovorno tijelo postupilo suprotno zakonskim i podzakonskim propisima, te je navod žalitelja utemeljen.

Sukladno naprijed navedenom, ovo tijelo usvaja žalbu, poništava pobijanu odluku, predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak da ga okonča sukladno stavovima ovog tijela iznesenim u predmetnom Rješenju i u skladu sa Zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabava.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, te članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u izrijeci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- "Nevistić Commerce" d.o.o. Tomislavgrad
- Općina Tomislavgrad
- „Doming“ d.o.o. Čitluk
- „Kristal“ d.o.o. Živinice
- evidencija
- a/a

